

# Wyrok w sprawie C 594/10 (T.G. van Laarhoven), czyli o prawie do odliczenia w związku z korzystaniem, dla prywatnych potrzeb, z pojazdów samochodowych stanowiących część aktywów przedsiębiorstwa – VAT

Jarosław Szajkowski

TSUE rozważył, czy art. 6 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) VI Dyrektywy w związku z art. 11 część A ust. 1 lit. c) tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on krajowej regulacji podatkowej, która:

- w pierwszej kolejności upoważnia podatnika, którego pojazdy samochodowe są używane zarówno do celów związanych z działalnością, jak również do celów prywatnych, do natychmiastowego i całkowitego odliczenia naliczonego VAT, lecz
- w dalszej kolejności przewiduje w zakresie dotyczącym użytkowania prywatnego owych pojazdów coroczne opodatkowanie oparte – do celów określenia podstawy opodatkowania VAT podlegającego zapłacie w danym roku podatkowym – na metodzie ryczałtowego obliczenia wydatków związanych z tym użytkowaniem.

W ocenie Trybunału państwa członkowskie dysponują pewnym zakresem swobodnego uznania odnośnie zasad regulujących określenie kwot owych

wydatków, i w ramach tego zakresu dopuszczone są do pewnego stopnia ryczałtowe metody obliczeniowe. Należy jednak zapewnić, aby ewentualne zryczałtowanie w ramach obliczania VAT podlegającego zapłacie przez podatnika było w szczególności zgodne z zasadą proporcjonalności w tym sensie, że obliczenie ryczałtowe musi być proporcjonalne, tzn. odpowiadające użytkowaniu, do zakresu użytkowania spornych przedmiotów do celów prywatnych. Jednocześnie przy określaniu kwoty wydatków poniesionych przez podatnika należy uniknąć sytuacji, w której podatnikowi, który wykorzystuje przedmiot zaliczony do aktywów swego przedsiębiorstwa także do celów prywatnych, przysporzona zostałaby bezpodstawną korzyść gospodarcza kosztem konsumenta końcowego w związku z tym, że ów podatnik dokonał bezpodstawnego odliczenia VAT.

W tych okolicznościach do sądu krajowego należy ocena, czy przewidziane w niemieckiej regulacji podatkowej warunki obliczenia podstawy opodatkowania VAT podlegającego zapłacie w związku z użyt-

kowaniem do celów prywatnych przedmiotu zaliczonego do majątku przedsiębiorstwa mogą zostać uznane za zgodne z pojęciem „sumy wydatków poniesionych na wykonanie usługi” w rozumieniu art. 11 część A ust. 1 lit. c) VI Dyrektywy. W takim wypadku zadaniem sądu krajowego jest dokonanie wykładni swego prawa wewnętrznego – w zakresie, w jakim jest to możliwe – w świetle brzmienia i celów szóstej dyrektywy, aby osiągnąć przewidziane przez nią skutki, udzielając pierwszeństwa wykładni przepisów krajowych najbardziej zgodnej z tymi celami, a przez to dochodząc do rozstrzygnięcia zgodnego z przepisami tej dyrektywy, a także, w razie konieczności, powstrzymując się od zastosowania wszelkich przepisów prawa krajowego niezgodnych z dyrektywą. Mając na uwadze powyższe, art. 6 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) VI Dyrektywy w związku z art. 11 część A ust. 1 lit. c) tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on krajowej regulacji podatkowej, takiej jak opisana na wstępie, bez uwzględnienia w sposób proporcjonalny zakresu owego użytkowania.



Jarosław Szajkowski  
Konsultant Podatkowy

Prawnik, absolwent Wydziału Prawa i Administracji UW (studia ukończone z wyróżnieniem).

Konsultant podatkowy specjalizujący się w podatku akcyzowym i wspólnotowym prawie podatkowym. Zajmuje się obsługą postępowań podatkowych i sporządzaniem w ich toku pism procesowych, sporządzaniem opinii prawno-podatkowych, oraz przeprowadzaniem audytów podatkowych. Redaktor Naczelny Serwisu Doradztwa Podatkowego.

jaroslaw.szajkowski@isp-modzelewski.pl  
tel. (22) 517 30 79

## Pakiet Bezpieczeństwa Podatkowego: zwiększa spokój i bezpieczeństwo finansowe Twojej firmy

